

vaše značka:
naše značka: DSUK-02939/2020
vyřizuje: [REDAKCE]
telefon: 477 070 800
datum: 2. 7. 2020

Pan
[REDAKCE]
[REDAKCE]

ROZHODNUTÍ

Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“), ve věci žádosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 26. 6. 2020 rozhodla takto:

Žádost se dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 4 písm. a) a § 11 odst. 4 písm. b) InfZ

o d m í t á

ve vztahu k žádosti žadatele o poskytnutí kopie znění rozkladu povinného subjektu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-12480/2020/541/AHr ze dne 27. 4. 2020.

Odůvodnění:

Dne 26. 6. 2020 obdržel povinný subjekt následující žádost:

„Žádám Dopravní společnost Ústeckého kraje o poskytnutí níže uvedených informací, a to ve smyslu příslušného paragrafu zákona č. 106/1999 Sb.

Dovolte mi požádat o informace o pokutě ve výši 18 milionů korun uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže Dopravní společnosti Ústeckého kraje, příspěvkové organizaci, za přestupky, kterých se dopustila při uzavírání dvou rámcových dohod a navazujících pěti kupních smluv na linkové autobusy délky 10,5 m a 12 m s dodavatelem ZLINER s. r. o. a Scania Czech Republic s. r. o.

- Je toto rozhodnutí již pravomocné?*
- Pokud byl podán rozklad, tak prosím o kopii znění tohoto rozkladu*

Odpověď mi postačí na e-mail.“

Povinný subjekt k uvedeným dotazům uvádí, že žadatelem odkazované rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-12480/2020/541/AHr ze dne 27. 4. 2020 v současné době není pravomocné, neboť proti němu povinný subjekt dne 12. 6. 2020 podal rozklad.

Žádost o poskytnutí znění uvedeného rozkladu však povinný subjekt odmítá. Je třeba konstatovat, že po vydání rozkladového rozhodnutí ze strany předsedy Úřadu bude toto rozhodnutí zveřejněno ve sbírce rozhodnutí dostupné online na <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>. Odůvodnění takového rozhodnutí bude nepochybně shrnovat též obsah předmětného rozkladu. Do doby ukončení rozkladového řízení ovšem nebude povinný subjekt poskytovat informace o obsahu jím podaného rozkladu, ani jiných případných procesních úkonech činěných v rámci uvedeného řízení. Povinný subjekt se domnívá, že poskytnutí takových informací by potenciálně mohlo ohrozit jeho procesní postavení v rámci probíhajícího řízení, a představovalo by tedy závažnou újmu na právu povinného subjektu na spravedlivý proces.

Z uvedených důvodů je naplněn zákonný důvod pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, dle kterého povinné subjekty neposkytují informace týkající se rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků. Povinný subjekt se domnívá, že uvedené ustanovení je třeba analogicky vztáhnout na rozhodovací činnost ústředních správních orgánů (včetně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže), jejíž význam je z pohledu dopadu na subjektivní práva účastníků s rozhodovací činností soudů plně srovnatelný.

Dále je naplněn zákonný důvod pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, dle kterého povinné subjekty neposkytnou informaci o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Dle názoru povinného subjektu je třeba uvedené ustanovení vztáhnout též na oblast správního trestání, a tedy rovněž na řízení o rozkladu povinného subjektu proti nadepsanému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.


Naplněn je rovněž zákonný důvod pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, dle kterého povinné subjekty mohou omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Předmětný rozklad představuje podklad pro rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže bezpochyby je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ. Na tom nic nemění ani skutečnost, že žadatel neadresoval svou žádost přímo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ale Dopravní společnosti Ústeckého kraje. Opačný výklad uvedeného ustanovení by totiž znamenal, že zákonný důvod pro omezení práva na informace dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ by bylo možné kdykoliv obejít tím, že by žadatel adresoval žádost o informace nikoliv povinnému subjektu připravujícímu rozhodnutí, ale jinému povinnému subjektu, které je uvedený podklad pro rozhodnutí taktéž znám. Tím

by byla narušena integrita rozhodování orgánů veřejné moci a procesní práva účastníků. Vzhledem k tomu, že argumentace obsažená v rozkladu představuje jeden z klíčových podkladů pro přípravu rozkladového rozhodnutí, je z důvodu ochrany práva povinného subjektu na spravedlivý proces odepření poskytnutí požadované informace nezbytné.

Ze všech shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu k nadřízenému orgánu, jímž je Ústecký kraj coby zřizovatel povinného subjektu.


Dopravní společnosti Ústeckého kraje,
příspěvkové organizace